

*Tarsorum anticorum articulus secundus, tertius et quartus breves et distinctissime dilatati, longitudine multo latiores; articulus ultimus maximus cochleatus, oblongus et infra excavatus. Tarsi intermedii anticis similes sed distincte minus dilatati, articulo ultimo cochleato minore articulo primo tribus sequentibus longiore, distincte curvato. Tarsi postici graciles, articulo ultimo cochleato sed distincte minore quam in tarsis anticis et intermediis. Abdominis segmentum ventrale secundum a latere visum angulose productum, foveis nonnullis sat magnis præditum. Corpus æqualiter et mediocriter punctatum, sat sparse fusco pilosum, nigrum, clypeo, antennarum articuli primi apice, margine pronoti, callis humeralibus, fascia metanoti, fasciis latis segmentorum dorsalium quatuor anticorum, maculis magnis in medio marginis postici segmenti dorsalis quinti et sexti, fasciis angustis plus minusve interruptis segmenti ventralis secundi, tertii et quarti flavis; pedes nigri, tibiis tarsisque flavis, articulis ultimis cochleatis nigris. — Long. corp. 10 mill.*

M. J. Gazagnaire a trouvé cette espèce, facile à distinguer de toutes les autres par la forme du dernier article des tarsi, à Tlemcen, en Algérie, au mois de mai 1888.

Je prie M. L. Fairmaire d'en accepter la dédicace; c'est avec plaisir que je lui témoigne mon respect et ma reconnaissance.

— M. J.-M.-F. Bigot envoie les deux notes suivantes, en réponse aux critiques faites par MM. F.-L. Arribalzaga et J. Mik :

1° Le savant diptériste F.-L. Arribalzaga vient de publier, dans les *Anales de la Soc. Cientifica Argentina* (Buenos-Ayres, 1892), un important mémoire concernant le groupe des Syrphides de la République Argentine.

Or, fidèle aux principes que je me suis imposés, je n'entends pas le critiquer dans son ensemble ni dans ses détails, me bornant uniquement à ce qui me concerne, c'est-à-dire à mes travaux antérieurs.

Ce mémoire contient un assez grand nombre de synonymies étendues, dont on ne donne ni les motifs déterminants, ni les explications, et qui, j'ose le dire, me semblent tout à fait hasardées (car, on ne saurait guère établir de synonymie rigoureuse que d'après la vue et la comparaison des *Types*).

Donc, contre elles, je me permets de protester jusqu'à plus ample information, ne les acceptant pas *a priori*, et pour ainsi dire les yeux fermés !

L'auteur, sans appuyer ses citations sur les moindres preuves, récuse

plusieurs des genres de ma façon, qui ne valent, certes, ni plus ni moins que la plupart de ceux créés ou adoptés par les auteurs anciens et modernes ; tels les genres *Ancylosyrphus*, *Ischiosyrphus*, *Aemosyrphus*, *Eurymyia*, *Doliosyrphus* et *Atemnocera* ; d'autre part, il adopte certains genres, à mon avis, sans valeur : *Mesograpta* ou *Mesogramma* (Loëw), *Allograpta* et *Catabomba* (Osten-Sacken).

Enfin, toujours sans accompagner ses synonymies d'aucune discussion qui puisse justifier ses éliminations, il ne considère pas comme valables les espèces par moi décrites et dénommées : *Melanostoma pruinosa*, *Priomerus scutellatus*, *Temnocera fulvicornis* et *andicola*, *Phalacromyia argentina*, *Spazigaster baccoïdes*, *Doliosyrphus scutellatus*, *Eristalis rufoscutatus*.

Malgré toute la déférence que je dois à l'auteur et à son savoir, je crois, dis-je, devoir protester ; c'est l'unique objet de la présente note.

2<sup>o</sup> Je lis dans *Wiener entomol. Zeitung* (XII, Jahrg. II Heft., 1893, p. 85) une très brève et beaucoup trop succincte analyse de mon mémoire sur le groupe des *Bombylidi* (voir *Ann. Soc. ent. France*, 1892, p. 321-356), due à la plume du savant critique J. Mik, et rédigée, dans son laconisme, avec l'extrême sévérité dont mes modestes travaux ont habituellement le privilège.

Dans la susdite critique, rien ne motive, rien n'explique ses appréciations. Suivant ses dires, j'aurais commis nombre d'erreurs et de contradictions, *Widersprüche* (où donc ces contradictions?). Heureusement pour moi, ce ne sont pas là paroles d'oracle, et j'attendrai, pour les comprendre et y répondre, de plus complets développements.

Toutefois, si j'ai omis le genre *Nectaropota* (Philippi), j'ai commis une erreur aisément réparable. J'ai omis pareillement le genre *Popsia* (A. Costa), que je ne connaissais pas quand j'ai rédigé mes tableaux synoptiques, et dont mon savant critique ne parle pas.

— M. F. Meunier (de Bruxelles) envoie les descriptions de deux *Anthomyinæ* (Diptères) nouveaux du Tyrol :

1. **Spilogaster Meadei**, n. sp. — ♂. 8 mill. (long. alaire, 6 mill.; larg. 4 mill.).

Tête cendrée, à reflets noirâtres. Péristome bien garni de petit macrochètes. Sommet des palpes densément cilié. Dessous de la tête entièrement cilié, les cils noirs. Troisième article des antennes deux fois aussi long que le deuxième ; ce dernier fortement cilié en dessus. Chète



Bigot, J.-M.-F. 1893. "[Deux notes en réponse aux critiques faites par MM. F.-L. Arribalzaga et J. Mik]." *Annales de la Société entomologique de France* 62, clvii-clviii.

**View This Item Online:** <https://www.biodiversitylibrary.org/item/34137>

**Permalink:** <https://www.biodiversitylibrary.org/partpdf/154945>

**Holding Institution**

Smithsonian Libraries and Archives

**Sponsored by**

Smithsonian

**Copyright & Reuse**

Copyright Status: NOT\_IN\_COPYRIGHT

This document was created from content at the **Biodiversity Heritage Library**, the world's largest open access digital library for biodiversity literature and archives. Visit BHL at <https://www.biodiversitylibrary.org>.