

bisher nur aus MN 5 bekannt ist und diese Art auch an anderen Molasse-Fundstellen mit *Neocometes similis* vergesellschaftet ist, dürfte für die Fauna von Puttenhausen eine Zuordnung zu MN 5 wahrscheinlicher sein.

Für die geologische Situation des Gebietes um Mainburg ergibt sich, daß die Sedimente in gleicher Höhenlage (ca. 445 m NN) beiderseits des Abens-Tals deutlich verschiedenes Alter haben: Westseite mit Puttenhausen, Fundstelle in mehr als 15 m mächtiger Mergelfolge des Aufhauser Tons – MN 5/6; Ostseite mit Sandelzhausen, Fundstelle in max. 3 m mächtiger Geröllmergellage im Nördlichen Vollschoffer – MN 6. Dabei kann der heutige Talverlauf der Abens (S-N) eine solche Störungszone, über deren Versetzungsbetrag keine sicheren Angaben gemacht werden können, nachzeichnen.

Schriftenverzeichnis

- BRUIJN, H. de & MEURS, A. P. H. VAN (1967): A Biometrical Study of the Third Premolar of *Lagopsis* and *Prolagus* (Ochotonidae, Lagomorpha, Mammalia) from the Neogene of the Calatayud-Teruel Basin (Aragon, Spain). – Proc. Kon. Nederl. Akad. Wet., Ser. B, **70**: 113–143, 13 Abb.; Amsterdam.
- ENGESSER, B. (1972): Die obermiozäne Säugetierfauna von Anwil (Baselland). – Tätigkeitsber. Naturforsch. Ges. Baselland, **28**: 35–363, 134 Abb., 6 Tab., 38 Diagr., 6 Taf.; Liestal.
- FAHLBUSCH, V. (1976): Report on the International Symposium on Mammalian Stratigraphy of the European Tertiary. – Newsl. Stratigr., **5**: 160–167, 1 Tab.; Berlin/Stuttgart.
- FAHLBUSCH, V. (1977): Die obermiozäne Fossil-Lagerstätte Sandelzhausen. 11. Ein neues Zwerghirsch-Geweih: *Lagomeryx pumilio*? – Mitt. Bayer. Staatsslg. Paläont. hist. Geol., **17**: 227–233, 2 Abb., 1 Taf.; München.
- FAHLBUSCH, V. (1981): Miozän und Pliozän – Was ist was? Zur Gliederung des Jungtertiärs in Deutschland. – Mitt. Bayer. Staatsslg. Paläont. hist. Geol., **21**: 121–127, 1 Tab.; München.
- FAHLBUSCH, V. & GALL, H. (1970): Die obermiozäne Fossil-Lagerstätte Sandelzhausen. 1. Entdeckung, Geologie, Faunenübersicht und Grabungsbericht für 1969. – Mitt. Bayer. Staatsslg. Paläont. hist. Geol., **10**: 365–396, 9 Abb., 1 Taf.; München.
- FAHLBUSCH, V., GALL, H. & SCHMIDT-KITTLER, N. (1974): Die obermiozäne Fossil-Lagerstätte Sandelzhausen. 10. Die Grabungen 1970–73, Beiträge zur Sedimentologie und Fauna. – Mitt. Bayer. Staatsslg. Paläont. hist. Geol., **14**: 103–128, 4 Abb.; München.
- FEJFAR, O. (1972): Ein neuer Vertreter der Gattung *Anomalomys* GAILLARD, 1900 (Rodentia, Mammalia) aus dem europäischen Miozän (Karpát). – N. Jb. Geol. Paläont. Abh., **141**: 168–193, 6 Abb.; Stuttgart.
- MAYR, H. (1979): Gebißmorphologische Untersuchungen an miozänen Gliriden (Mammalia, Rodentia) Süddeutschlands. – Diss. Univ. München (Fotodruck): 380 S., 18 Taf.; München.
- SCHÖTZ, M. (1980): *Anomalomys minor* FEJFAR, 1972 (Rodentia, Mammalia) aus zwei jungtertiären Fundstellen Niederbayerns. – Mitt. Bayer. Staatsslg. Paläont. hist. Geol., **20**: 119–132, 6 Abb.; München.
- SCHÖTZ, M. (1981): Erste Funde von *Neocometes* (Rodentia, Mammalia) aus der Molasse Bayerns. – Mitt. Bayer. Staatsslg. Paläont. hist. Geol., **21**: 97–114, 8 Abb., 1 Tab.; München.

Miozän und Pliozän – Was ist was? Zur Gliederung des Jungtertiärs in Süddeutschland

Von VOLKER FAHLBUSCH*

Mit 1 Tabelle im Text

Zusammenfassung

In der Verwendung stratigraphischer Gliederungen, Stufen und Grenzziehungen für das Neogen ergeben sich beim Vergleich ausländischer und etlicher deutscher Arbeiten erhebliche Diskrepanzen. Es wird empfohlen, den international weitgehend einheitlichen Gebrauch der Begriffe Miozän und Pliozän, ihrer Abgrenzung und der neu definierten Stufenamen auch im kontinentalen Neogen Deutschlands zu übernehmen.

Abstract

Comparing foreign and several German studies dealing with and using stratigraphic subdivisions, stages, and boundaries there are still major discrepancies. It is recommended to accept the terms Miocene and Pliocene as well as their subdivisions and stages also for the German continental Neogene in that sense as it is widely used internationally.

Einleitung

In den vergangenen zwei Jahrzehnten hat es umfangreiche und langwierige Diskussionen um die Gliederung und Nomenklatur des Jungtertiärs gegeben. Hierbei kamen stratigraphische und paläontologische Detailuntersuchungen in verschiedenen Gebieten Europas zu Ergebnissen, die immer neue Diskrepanzen und Widersprüche bei zeitlichen Korrelationen und im Gebrauch stratigraphischer Begriffe hervorbrachten. Durch die zunehmenden und vertieften Kenntnisse in der Region der Paratethys einerseits und der mediterranen Tethys andererseits ergaben sich zunächst neue und verwirrende Probleme bei der Korrelation faziell stark abweichender und außerordentlich differenzierter Sedimentationsräume.

*) Prof. Dr. VOLKER FAHLBUSCH, Institut für Paläontologie und historische Geologie der Universität, Richard-Wagner-Str. 10, D-8000 München 2

Es wurde immer deutlicher, daß die stratigraphischen Begriffe, die z. T. seit weit mehr als einem halben Jahrhundert in Gebrauch waren, in unterschiedlichem Sinne, d. h. mit verschiedenem zeitlichen Gehalt und stark abweichender Grenzziehung verwendet wurden. Damit war ein wichtiges Ziel stratigraphischer Gliederungen – nämlich das einer internationalen Verständigung bei der Zuordnung erd- und lebensgeschichtlicher Vorgänge – verfehlt.

Das „Regional Committee on Mediterranean Neogene Stratigraphy“ (R.C.M.N.S.) der „International Union of Geological Sciences“ (I.U.G.S.) hat sich auf mehreren „Neogen-Kongressen“ um eine Klärung der wichtigsten Probleme bemüht: Bologna 1967, Lyon 1971, Bratislava 1975, Athen 1979. Die wissenschaftlichen Beiträge zu diesen Kongressen und deren Empfehlungen sind in umfangreichen Publikationen im Druck erschienen.

Das R.C.M.N.S. sieht seit dem Kongreß in Athen seine Aufgabe, im Jungtertiär wieder eine einheitliche „stratigraphische Sprache“ zu ermöglichen, in den wichtigsten Punkten als erfüllt an – trotz vieler noch bestehender Detailprobleme. Gegenstand noch laufender Untersuchungen und Bemühungen ist in erster Linie die Festlegung einer einheitlichen Oligozän/Miozän-Grenze.

Der gegenwärtige Stand

Vergleicht man die Verwendung stratigraphischer Termini bei ausländischen Autoren einerseits und etlichen deutschen andererseits, so ergeben sich noch immer erhebliche Diskrepanzen. Diese führen unausweichlich zu Mißverständnissen oder erfordern umständliche Erläuterungen zu dem jeweils verwendeten Inhalt und Umfang eines bestimmten Begriffes.

Viele deutsche Autoren, besonders diejenigen, welche mit kontinentalen Sedimenten, Faunen und Floren beschäftigt sind, verwenden Serien- und Stufennamen und deren gebräuchliche Unterteilung mehr oder minder in dem Sinne wie er seit Jahrzehnten üblich war.

Es kann und soll hier nicht ein geschichtlicher Überblick gegeben werden: weder über den Verlauf der Diskussionen um die Vielzahl der verwendeten oder vorgeschlagenen stratigraphischen (insbesondere chronostratigraphischen) Namen, noch über den Sinn und Unsinn der widerstreitenden Ansichten, noch über die Begründungen für die heute weithin übereinstimmend gebrauchten Inhalte und Grenzziehungen. Ebenso kann es hier nicht darum gehen, wo „Recht“ und „Unrecht“ liegt. Auch soll nicht erneut diskutiert werden, ob es „sinnvoll“ ist, ein Miozän von etwa 18 Mill. Jahren Dauer einem Pliozän von ca. 3 Mill. Jahren oder weniger gegenüber zu stellen. Chronostratigraphische Gliederungen sind in erster Linie Sache der Übereinkunft, und die bei ihnen verwendete Namengebung hat das vorrangige Ziel, sich mit ihrer Hilfe über erd- und lebensgeschichtliche Vorgänge widerspruchsfrei zu verständigen.

Ausgangspunkt einer weiträumig verwendbaren stratigraphischen Gliederung – hierüber gibt es kaum divergierende Ansichten – müssen möglichst Sedimentationsräume mit vollmarinem Milieu und marinen Faunen sein. Aus historischen Gründen ist dieses (trotz zeitweiliger Sonderentwicklung) die Tethys des Mediterran-Gebietes. Für diesen Raum ist nunmehr eine Stufengliederung mit den ihnen übergeordneten Seriennamen all-

gemein anerkannt, die auch faunistisch gut belegt ist. Sie ist in Tab. 1 (Kolumne 1 und 2/8) wiedergegeben.

Auf der Grundlage moderner mikropaläontologischer Untersuchungen hat sich, ausgehend von LYELL's „Principles of Geology“ (1. Aufl. 1833), aus dem mediterranen Raum ferner die Zuordnung des Torton und Messins zum Miozän (als Ober-Miozän) ergeben. Dieses führte zu der (gegenüber dem früher weit verwendeten Gebrauch) starken Ausweitung des Miozäns auf Kosten des Pliozäns. Unter Berücksichtigung absoluter Datierungen liegt die Grenze Miozän/Pliozän bei etwa 5,4 Mill. Jahren. Einzelheiten hierzu sind von CITA (1975) zusammengestellt.

Im europäischen Ausland, in den USA und seitens deutscher Stratigraphen, welche in vollmarinen Bereichen arbeiten, wird diese in Tab. 1 (Kolumne 1 und 2) wiedergegebene Stufengliederung und Dreiteilung des Miozäns (nach STEININGER & RÖGL 1979) mit einer dementsprechend sehr geringen Dauer des Pliozäns heute allgemein verwendet.

In den fünfziger Jahren wurde in zunehmendem Maße klar, daß die Paratethys einen faziell und faunistisch abweichenden und stark differenzierten Sedimentationsraum darstellt. Mit vertiefter Kenntnis ergaben sich immer größere Probleme bei der zeitlichen Korrelation mit den seinerzeit noch ungenügend erforschten Profilen im Miozän und Pliozän der mediterranen Tethys. Eine spezielle Gliederung der (zentralen) Paratethys war unausweichlich (Tab. 1, Kolumne 4). Die Stufen der Paratethys können jedoch inzwischen trotz noch bestehender Detailprobleme mit denen der mediterranen Tethys relativ gut korreliert werden (STEININGER & RÖGL 1979).

Die Berücksichtigung absoluter Datierungen kann für die Gliederung der mediterranen Tethys und der Paratethys im jüngeren Neogen als gesichert, im älteren Neogen als einigermaßen zuverlässig gelten. Sie wurde in Tab. 1 (Kolumne 3) nach STEININGER & RÖGL (1979) übernommen. Sowohl eine Übertragung dieser Daten auf die Abschnitte der Kolumne 5–6 der Tab. 1 wie auch eine Korrelierung kontinentaler Faunen und Floren untereinander sowie mit den marinen Stufen mittels absoluter Datierungen ist noch mit sehr großen Unsicherheiten behaftet. Das liegt sowohl im Methodischen wie vor allem in der geologisch-stratigraphischen Interpretation dieser Daten begründet. So schwanken z. B. die Angaben für die *Hipparion*-Fauna von Höwenegg zwischen 10,5 und 12,4 Mill. Jahren.

Im Gegensatz zu der marinen Gliederung und Abgrenzung des Miozäns und Pliozäns wird von etlichen deutschen Autoren bis in die jüngste Zeit hinein diejenige verwandt, die seit vielen Jahrzehnten üblich war (Tab. 1, Kolumne 5–6). Das gilt insbesondere für die Einstufung limno-fluviatiler Sedimente des süddeutschen Molasseraumes und bei der Zuordnung von kontinentalen Faunen und Floren. Die hier besonders großen Schwierigkeiten bei zeitlichen Korrelationen führten zu großen Unsicherheiten. Im marinen Neogen Süddeutschlands wurde bereits in vielen Arbeiten die Paratethys-Gliederung übernommen (z. B. CICHA, HAGN & MARTINI 1971).

In Zeiten und Bereichen mit limno-fluviatiler Fazies (z. B. Obere Süßwasser-Molasse) oder bei der Einstufung isolierter Landfaunen und -flore sind jene jedoch ebenfalls nur mit großer Unsicherheit oder punktuell verwendbar. Daher kam es seitens der Säugetierpaläontologie zu einer speziellen Gliederung in 17 Einheiten (MEIN 1975). Diese entsprechen in ihrem zeitlichen Gehalt etwa demjenigen von Zonen, dürfen aber formell nicht als solche bezeichnet werden, da sie durch Faunen bestimmter Lokalitäten charakterisiert und nicht gegeneinander abgegrenzt sind. Jeweils mehrere dieser MN-Einheiten

3 Mill. J.	2 Serien	1 Tethys	4 Paratethys
—	PLIOZAN Ober-	Piacenz	Daz
4		Tabian	Pont
6	N Ober-	Messin	Pannon
8		Torton	
10	Ä Ober-	Serravall	Sarmat
12	Z Mittel-		
14	O Mittel-	Langh	Baden
16		I Unter-	Burdigal
18	M Unter-		Aquitän
20		Eggenburg	
22	OLIGOZÄN		Eger
24			

Tabelle 1: Stratigraphische Gliederung des Jungtertiärs. Spalten 1–4, 7–8: jetzige Gliederung, Spalten 5–6: ältere Gliederung.

5	6 Bisherige Gliederung		7 Säugetier- "Units" "Stufen"		8 Serien				
P l i o z ä n	P o n t	----- ?	17	Villa- nyium	P L I O Z Ä N	O b e r -			
			16				R u s c i n i u m	U n t e r -	
			15	T u r o l i u m	N	O b e r -			
			14				V a l l e s i - u m	Ä	O b e r -
13	V a l l e s i - u m	O b e r -	O b e r -						
O b e r -				S a r m a t			O b e r e	8	A s t a r a c i u m
	7	M o l a s s e	O b e r -		M i t t e l -				
	T o r t o n			S ü ß w a s s e r -		6	O r l e a n i u m	M i t t e l -	
		5	A r a g o n i u m		U n t e r -	U n t e r -			
M i t t e l -	H e l v e t	S ü ß b r a c k w a s s e r - M o l a s s e		4			O r l e a n i u m	M i t t e l -	U n t e r -
		3	A g e n i u m	U n t e r -	U n t e r -				
B u r d i g a l	O b e r e M e e r e s - M o l a s s e	2				A g e n i u m	U n t e r -	U n t e r -	
		1	A g e n i u m	U n t e r -	U n t e r -				
U n t e r -	A q u i t a n	U n t e r e S ü ß w a s s e r -				1	A g e n i u m	O L I G O Z Ä N	O L I G O Z Ä N
	C h a t t	M o l a s s e		A g e n i u m	O L I G O Z Ä N	O L I G O Z Ä N			
		M o l a s s e					A g e n i u m	O L I G O Z Ä N	O L I G O Z Ä N

Tabelle 1 (Fortsetzung)

(mammal units)¹⁾ sind zu Abschnitten zusammengefaßt (FAHLBUSCH 1976), welche dem zeitlichen Gehalt von Stufen entsprechen, jedoch formell wiederum nicht als solche bezeichnet werden dürfen. Diese Gliederung (Tab. 1, Kolumne 7) findet seitens der europäischen Säugetierpaläontologen weitgehende Verwendung, teilweise auch in der Paläobotanik (JUNG & MAYR 1980). Ihre detaillierte Korrelation mit den Stufen der Tethys und Paratethys ist jedoch erst an wenigen Stellen möglich (vgl. z. B. STEININGER & PAPP 1979). Die Korrelation zwischen den Kolumnen 7 einerseits und 1, 4 und 2/8 andererseits kann daher noch nicht als endgültig betrachtet werden und bedarf weiterer Untersuchungen.

Ergebnis und Empfehlungen

Bei Untersuchungen an kontinentalen Sedimenten und der zeitlichen Zuordnung von Landfaunen und -flore des Neogens werden von etlichen deutschen Geologen und Paläontologen die Begriffe Unter-, Mittel- und Ober-Miozän sowie die Abgrenzung gegen das Pliozän in dem seit langem üblichen Sinn und Umfang verwendet. Dasselbe gilt für mehrere Stufenamen des Neogens. Dieses steht im Gegensatz zu dem Gebrauch derselben Begriffe durch die meisten Stratigraphen und Paläontologen des europäischen Auslands und der USA. Um die dabei zwangsläufig entstehenden Verständigungsprobleme zu vermeiden, wird die Übernahme der im Ausland üblichen Grenzziehungen und Definitionen empfohlen:

Mit der Verlegung der Obergrenze des Miozäns an den Beginn des Torton bei ca. 5,4 Mill. Jahren wird das Pliozän, das im kontinentalen Bereich nach bisherigem Gebrauch etwa mit der Einwanderung von *Hipparion* begann, stark eingeschränkt. Nach dem jetzigen Gebrauch fällt das erste Erscheinen von *Hipparion* in das tiefe Obermiozän. Detailkorrelationen stehen noch aus.

Dementsprechend liegt die Grenze vom Unter- zum Mittel-Miozän nunmehr an der Wende Burdigal/Langh bzw. Karpat/Baden. Für den Molasseraum bedeutet dieses, daß der Hauptteil der Oberen Süßwasser-Molasse dem Mittel-Miozän angehört. Nur deren jüngste Anteile reichen in das tiefere Ober-Miozän, während seine ältesten dem Unter-Miozän zuzurechnen sind, ebenso die Süßbrackwasser- und die Obere Meeres-Molasse.

Für das Torton haben paläontologische und stratigraphische Untersuchungen ergeben, daß sich dieses – von den Typusgebieten in Italien ausgehend – mit dem bisher in Deutschland verwendeten „Torton“ zeitlich nicht einmal überschneidet, geschweige denn deckt. Daraus ergibt sich, daß diese Stufe im bisherigen Sinn deutscher Autoren nicht mehr verwendet werden darf. Im Wiener Becken ist das „Torton“ im älteren Sinne längst aufgegeben worden.

Ebenso ist das in Süddeutschland teilweise noch verwendete „Helvet“ in anderen Ländern nicht mehr gebräuchlich, nachdem sich herausgestellt hat, daß es sich hierbei um eine fazielle Vertretung des Burdigal handelt. Auch in Deutschland sollte dieser ältere Stufenname nicht mehr verwendet werden.

¹⁾ Einem Symposium in Madrid (ALBERDI & AGUIRRE 1977) folgend sollten die „Mammal units of the European Neogene“ einheitlich mit „MN“ abgekürzt werden (nicht als NM nach FAHLBUSCH 1976)!

Die Begriffe Aquitan und Burdigal sollten nur mehr im Sinne der Stufen der Tethys verwendet werden, solange nicht deren Korrelation mit entsprechenden Sedimenten und Faunen in Süddeutschland annähernd gesichert ist.

Für das süddeutsche Neogen sollte soweit als möglich versucht werden, die Stufengliederung der Paratethys zu übernehmen, was freilich eine Reihe paläontologischer und stratigraphischer Neubearbeitungen erfordert, für bestimmte Bereiche aber in guter Annäherung schon möglich ist.

Für die Einstufung limno-fluviatiler Sedimentserien und kontinentaler Faunen und Floren bietet sich die Gliederung mit Hilfe von Säugetierfaunen an, an deren Korrelation mit den Stufen der Tethys und Paratethys derzeit in mehreren Gebieten Europas intensiv und mit guten Teilergebnissen gearbeitet wird.

Danksagung

Mit vielen Kollegen des In- und Auslandes konnte ich die hier angeschnittenen Probleme wiederholt diskutieren, wobei ich wertvolle Anregungen erhielt. Dafür möchte ich allen danken, besonders aber Dr. H. DE BRUIJN, Prof. Dr. R. DEHM, Prof. Dr. H. HAGN, Dr. K. HEISSIG, Prof. Dr. N. SCHMIDT-KITTLER und Prof. Dr. H. TOBIEN.

Literatur

- ALBERDI, M. T. & AGUIRRE, E. (ed.) (1977): Round-Table on Mastrostratigraphy of the W. Mediterranean Neogene. – *Trab. Neogeno-Cuaternario*, 7: 1–47, 1 Abb., 4 Tab.; Madrid.
- CICHA, I., HAGN, H. & MARTINI, E. (1971): Das Oligozän und Miozän der Alpen und Karpaten. Ein Vergleich mit Hilfe planktonischer Organismen. – *Mitt. Bayer. Staatslg. Paläont. hist. Geol.*, 11: 279–293, 1 Tab.; München.
- CITA, M. B. (1975): The Miocene/Pliocene Boundary: History and Definition. – In: Saito, T. & Burckle, L. H. (ed.): *Late Neogene Epoch Boundaries*. – 1–30, 19 Abb.; New York (Micropal. Press).
- FAHLBUSCH, V. (1976): Report on the International Symposium on Mammalian Stratigraphy of the European Tertiary. – *Newsl. Stratigr.*, 5: 160–167, 1 Tab., Berlin/Stuttgart.
- JUNG, W. & MAYR, H. (1980): Neuere Befunde zur Biostratigraphie der Oberen Süßwassermolasse Süddeutschlands und ihre palökologische Deutung. – *Mitt. Bayer. Staatslg. Paläont. hist. Geol.*, 20: 159–173, 1 Abb., 1 Tab.; München.
- MEIN, P. (1975): Résultats du Groupe de Travail des Vertébrés. – In: Report on Activity of the R. C. M. N. S. Working Groups (1971–1975): 78–81, 1 Tab.; Bratislava.
- PAPP, A. & STEININGER, F. (1979): Die Äquivalente des Tortonian und Messinian in der Zentralen Paratethys. – *Verh. Geol. B.-A.*, 1979 (2): 161–170, 2 Tab.; Wien.
- STEININGER, F. F. & PAPP, A. (1979): Current Biostratigraphic and Radiometric Correlations of Late Miocene Central Paratethys Stages (Sarmatian s. str., Pannonian s. str., and Pontian) and Mediterranean Stages (Tortonian and Messinian) and the Messinian Event in the Paratethys. – *Newsl. Stratigr.*, 8 (2): 100–110, 1 Abb., 1 Tab., Berlin/Stuttgart.
- STEININGER, F. F. & RÖGL, F. (1979): The Paratethys History – A Contribution towards the Neogene Geodynamics of the Alpine Orogene (An Abstract). – *Ann. Géol. Pays Hellén.*, Tome hors Sér., 1979 (3): 1153–1165, 1 Tab., Athen.

Mikrofloristische Untersuchungen an Braunkohlenablagerungen Oberfrankens und der nördlichen Oberpfalz

Von HEIDEMARIE THIELE-PFEIFFER & WALTER JUNG^{*)}

Mit 1 Abbildung, 1 Tabelle und 1 Diagramm

Kurzfassung

Die Kohlevorkommen im Umkreis von Arzberg wurden in der Fachwelt durch reiche Fossilfunde bekannt. Eine eingehendere Studie über den Polleninhalte stand aber bisher noch aus. Nach deren Ergebnis können nun die Befunde der Makrorestanalyse bestätigt und ergänzt werden: Die an Fossilien reichen bituminösen Tone im Liegenden der Kohle von Seußén und Umgebung sind mit Sicherheit nicht gleichzeitig mit den Kohlen der südlichen Oberpfalz sedimentiert worden, sondern wohl älter, besitzen höchstwahrscheinlich ein oberoligozänes bis untermiozänes Alter. Neben dieser arktotertiär geprägten Flora war aus dem gleichen Gebiet eine „Mastixioideen“-Flora pollenanalytisch nicht nachzuweisen. Nach Profilangaben in älterer Literatur zu schließen, dürfte jene Fruchtflora aus dem Hangenden des tertiären Schichtstoßes stammen, also jünger sein als die Flora mit *Fagus*. In diesem Falle könnte die Mastixioideen-Flora von Arzberg recht gut zeitgleich sein mit jener von Schwandorf.

Abstract

The microflora of the browncoal-sediments in the surroundings of Arzberg (Oberfranken) and Tirschenreuth (Oberpfalz) has been studied exactly for the first time. Five different microfloras were found. Only microflora 1 from Seußén seems to be complete enough (48 species) for a stratigraphical interpretation. The results – dominant are pollen grains of gymnosperms and *Fagus* – indicate, that the dysodile of Seußén, which contains remains of leaves too, was formed in the period of Egerian or Eggenburgian according to the opinion of E. KNOBLOCH (1971). The “mastixioideen-flora” of Arzberg, described by F. KIRCHHEIMER (1935, 1936 a/b, 1937) and D. MAI (1964), could not be recognized by palynological methods. There is little doubt that this flora is younger than the flora of Seußén.

^{*)} Dr. H. THIELE-PFEIFFER und Prof. Dr. W. JUNG, Institut für Paläontologie und historische Geologie der Universität, Richard-Wagner-Straße 10, 8000 München 2.

Einleitung und Zielsetzung

Die Braunkohlen aus der Umgebung von Arzberg-Schirnding im Norden einerseits und Tirschenreuth im Süden andererseits (Abb. 1) nehmen in mehrfacher Hinsicht eine Sonderstellung ein, die freilich mehr negativ charakterisiert ist. Die Begleitschichten der Kohlen sind zwar fossilreich, waren aber lange Zeit wenig bearbeitet und in ihrer Altersstellung unklar (GUMBEL 1879, S. 602 ff.; WURM 1961, S. 306).

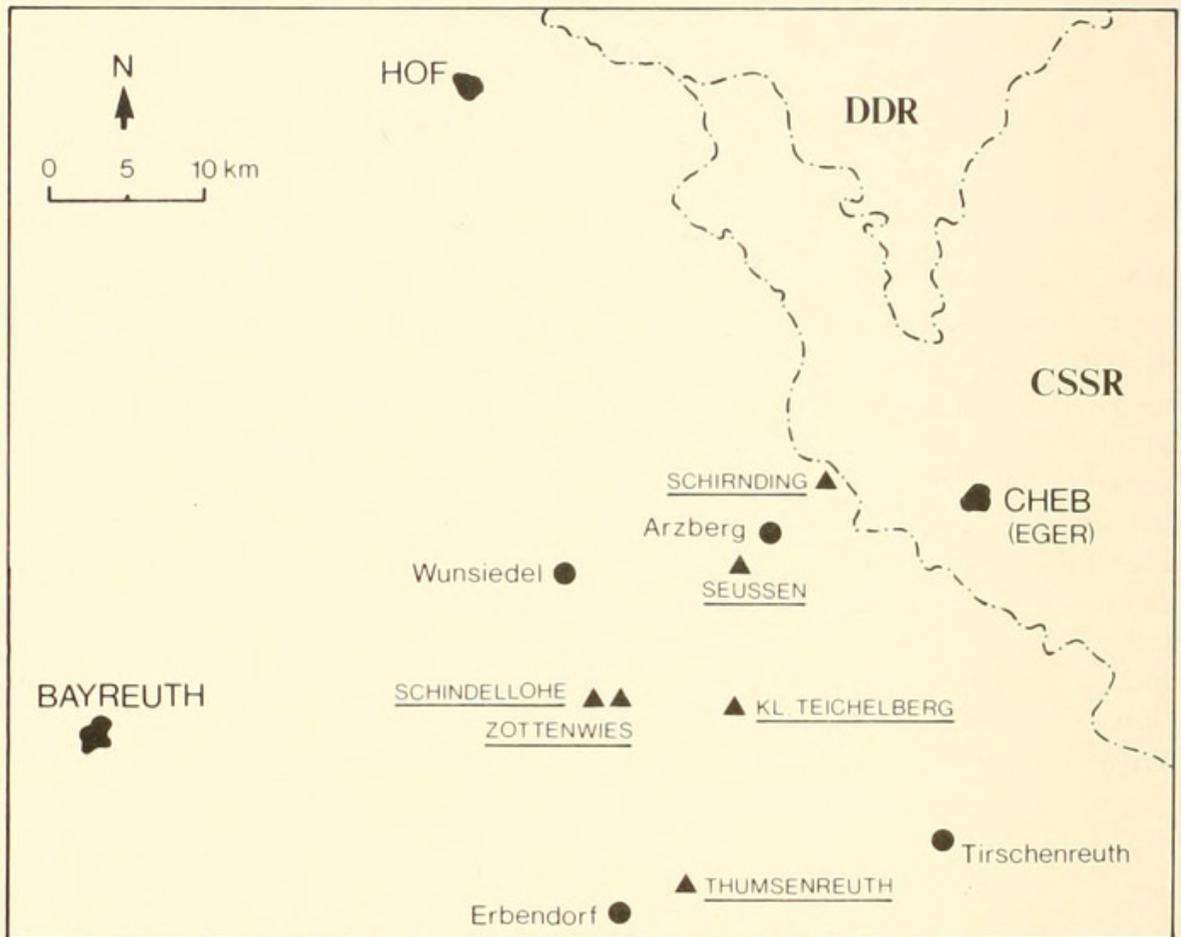


Abb. 1: Lage der Herkunftsorte der untersuchten Proben.

Da nun sowohl die im Arzberger Gebiet gefundenen Frucht- (MAI 1964) und Blatt- (KNOBLOCH 1971) Reste als auch die Pollenflora der häufig zum Vergleich herangezogenen Braunkohle von Wackersdorf (THIELE-PFEIFFER 1980) in jüngerer Zeit eine Sichtung erfahren haben, lag es nahe, auch den Pollenbestand der oberfränkischen und nord-oberpfälzischen Braunkohlen aufzunehmen. Es schien dies um so mehr angebracht, als bisher diesbezüglich eben nur eine recht allgemeine Mitteilung von REIN (zitiert in WURM, loc. cit. S. 309) vorlag, die von einer „großen Übereinstimmung mit dem Oberpfälzer Braunkohlentertiär“ spricht. Diese Ähnlichkeit wurde scheinbar noch unterstrichen, als der Nachweis einer der Arzberger ganz ähnlichen Mastixioideen-Flora für das Braunkohlenrevier von Wackersdorf (JUNG & KNOBLOCH 1971, JUNG 1972) gelang. Auf der anderen Seite bestand aber ein zunächst nicht zu klärender Widerspruch, weil die Blattflora der Seußen/Arzberger Gegend mit ihrem Vorherrschen von *Glyptostrobus*, *Carpinus*

und *Fagus* (KNOBLOCH 1971), also einem arktotertiären Gepräuge, sich von der Blattflora aus dem Tagebau Oder II mit viel *Daphnogene*, *Castanopsis* und *Libocedrites* (KNOBLOCH & KVAČEK 1976) auffallend unterschied. Nachdem eine erste Voruntersuchung an altem Material der Münchner Staatssammlung auffallende Besonderheiten (*Tsuga!*) im Pollenspektrum erkennen ließ, sollten mit vorliegender Untersuchung nach Möglichkeit folgende Punkte geklärt werden:

1. Ähneln der Pollenbestand der nordostbayerischen Kohle tatsächlich dem des südlichen, donaunahen Braunkohlentertiärs?
2. Ist die Mikroflora jener nördlichen Braunkohlenablagerungen überhaupt einheitlich? Mit anderen Worten: Kann dort eine Pollenflora vom Typ „Wackersdorf“ und daneben eine andersartige vom Typ „Seußén“ ausgeschieden werden?
3. Welches stratigraphische Alter haben die Kohlen um Arzberg und ihre Begleitschichten nach den Ergebnissen der Pollenanalyse?

Leider standen für unsere Untersuchungen nur Einzelproben, kein Profil zur Verfügung. Immerhin wurde aber versucht, von möglichst vielen Institutionen Probenmaterial zu bekommen.

Die Belegmaterialien sind sämtlich in der Bayerischen Staatssammlung unter der Inventar-Nummer 1981 X hinterlegt.

Aufbereitet wurden Proben

- I. aus der Bayerischen Staatssammlung für Paläontologie und historische Geologie München
 - a) bituminöser Schieferton aus „Seußén“ mit einer *Fagus*-Cupula; aufgesammelt im 19. Jahrhundert (Inv. Nr. ASI 776, Beleg und Original zu KNOBLOCH 1971, Taf. 3, Fig. 5/6).
 - b) bituminöser Schieferton von einer alten Bergwerkshalde bei Seußén mit Resten von *Fagus* und *Carpinus*; aufgesammelt 1971 von E. KNOBLOCH.
- II. aus dem Bayerischen Geologischen Landesamt München
 - a) bituminöser Schieferton aus „Seußén“, makrofossilleer,
 - b) dünnschieferiger, bituminöser Ton aus „Zottenwies“, makrofossilleer,
 - c) dunkler Ton und Lignit aus „Schindellohe“, makrofossilleer,
 - d) erdige Bröckelkohle aus „Schirnding/Arzberg“, makrofossilleer,
 - e) lignitische Kohle aus „Thumsenreuth“, makrofossilleer,
 - f) erdige Kohle von „Thumsenreuth“ mit Lignit.
- III. aus dem Institut für Geologie und Mineralogie der Universität Erlangen-Nürnberg
 - a) dünnblättriger, bituminöser Schieferton aus „Zottenwies“
- IV. aus dem Geologischen Landesamt Nordrhein/Westfalen in Krefeld
 - a) zwei Proben eines bituminösen Schiefertones von „Klausen“ mit Blattabdrücken,
 - b) drei Proben einer bröcklig-erdigen Braunkohle von „Schirnding“, makrofossilleer,

- c) sechs Proben, ebenfalls aus „Schirnding“, dem Krefelder Amt übergeben vom Bayerischen Landesamt im Jahre 1952.
- V. aus dem Museum für Naturkunde der Berliner Humboldt-Universität
- a) „Dysodil mit Blattabdruck“ von „Klausen bei Arzberg“, mit Original-Etikette von W. GOTHAN aus dem Jahre 1938,
 - b) Braunkohle „auf dem Teuchelberg b. Arzberg“ (sic!), mit *Stratiotes kaltenordheimensis* und Original-Etikette von W. GOTHAN aus dem Jahre 1938,
 - c) Probe aus der ehemaligen Grube „Treue Freundschaft“ bei Seußen mit Abdruck von *Glyptostrobus* (Original-Etikette von B. COTTA).
- VI. Proben aus dem Oberfränkischen Erdgeschichtlichen Museum Bayreuth. Diese dort aufbewahrten Proben, etwa 10, erbrachten keine neuen Fundorte und sind daher nicht weiter ausgewertet worden.

Mit Ausnahme der Probe Vc liegen keine näheren Grubenbezeichnungen bei. Doch geht aus der Literatur (GUMBEL 1879, BRAND 1954 und KNOBLOCH 1971) hervor, daß die unter der Bezeichnung „Seußen“ oder „Klausen“ laufenden Materialien – hier aufgeführt unter Ia, Ib, IIa(?), IVa und Va wie die Probe Vc aus dem Abbaugebiet der Zechen „Treue Freundschaft“, der Eduard- und Elisabeth-Zeche stammen müssen. Dies gilt auch für den allergrößten Teil der in den verschiedenen Sammlungen liegenden Blattreste. Die Proben mit den Bezeichnungen „Zottenwies“ oder „Schindellohe“ kommen aus dem Revier von Pilgramsreuth, wohl aus dem Bereich der Philipps-Zeche oder der Zeche Nickel (Proben IIb, IIc und IIIa). Recht problemlos ist auch die Zuordnung der Schirndinger Proben (IIId, IVb, IVc). Hier ging der Bergbau in den Zechen „Hindenburg“ und „Carolus“ um.

Aus der Reihe fällt das Material von Thumsenreuth. Dieser Ort liegt nämlich weit südlich in der Nähe von Erbdorf (Proben IIe, IIIf). Einigermaßen unklar ist die Herkunft der Probe Vb. Mit „Teuchelberg bei Arzberg“ ist sicherlich der Teichelberg („Teuchelberg“) bei Mitterteich, einiges südlich von Arzberg, und zwar am ehesten die alte Braunkohlengrube „auf dem Teuchelrang“ (GUMBEL 1879, S. 608) bei Fuchsmühl gemeint, bekannt auch als Grube „Sattlerin“. Sie lag am „Kleinen Teichelberg“ NW Fuchsmühl in 700 m Höhe. Dann wäre auch dieses Material geographisch etwas isoliert.

Ergebnisse

Die in den beigegebenen Diagrammen niedergelegten Ergebnisse der pollenanalytischen Untersuchung widerspiegeln nun tatsächlich die aus der geographischen Verteilung der Fundpunkte hervorgehenden Befunde: Nicht nur die einzelnen Vorkommen liegen zum Teil weit voneinander entfernt, sondern auch die festgestellten Mikrofloren sind differenziert. Fünf Mikrofloren sind zu unterscheiden:

Mikroflora 1

Sie wurde in Proben mit der Herkunftsbezeichnung „Seußen“, „Klausen“, „Treue Freundschaft“ und „Zottenwies“ gefunden. Mit 48 verschiedenen Pollenformen in einer Probe ist sie die reichhaltigste Mikroflora. Ihr Pollenspektrum ist gekennzeichnet durch



BHL

Biodiversity Heritage Library

Schötz, Manfred. 1980. "Anomalomys minor Fejfar, 1972 (Rodentia, Mammalia) aus zwei jungtertiären Fundstellen Niederbayerns." *Mitteilungen der Bayerischen Staatssammlung für Paläontologie und Histor. Geologie* 20, 119–132.

View This Item Online: <https://www.biodiversitylibrary.org/item/91269>

Permalink: <https://www.biodiversitylibrary.org/partpdf/218041>

Holding Institution

Smithsonian Libraries and Archives

Sponsored by

Smithsonian

Copyright & Reuse

Copyright Status: In copyright. Digitized with the permission of the rights holder.

Rights Holder: Bayerische Staatsammlung für Palaontologie und Geologie

License: <http://creativecommons.org/licenses/by-nc-sa/3.0/>

Rights: <https://biodiversitylibrary.org/permissions>

This document was created from content at the **Biodiversity Heritage Library**, the world's largest open access digital library for biodiversity literature and archives. Visit BHL at <https://www.biodiversitylibrary.org>.